

Анализ результатов государственной итоговой аттестация выпускников 11 класса МАОУ СОШ № 38 за 2022-2023 учебный год

В 2022-2023 учебном году в 11-х классах обучались 68 человек. К государственной итоговой аттестации были допущены все в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года «Об образовании в Российской Федерации», приказом Минобрнауки России от 07.11.2018 года № 190\1512 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным предметам среднего общего образования».

В 2022-2023 учебном году было 5 претендентов на получение медали «За особые успехи в учении».

4 выпускника получили медаль: подтвердили результаты на экзаменах-сдали русский язык и математику выше 70 баллов и по предметам по выбору прошли порог успешности. Медали получили : Белоусова А.,Рева А.,Нелина А., Эльмуратов Д.

Не получила медаль Гризун Т., не набрала 70 баллов по математике.

6 человек- Данилова С., Жданова К.,Русина К., Шарипова А., Чилингарян А., Якуничкина А. оставлены на осень на пересдачу математики. Бычковская М., Мигачев Д. забрали документ в связи с исполнением 18-летнего возраста.

Аттестаты о среднем общем образовании получили 60 человек.

Подготовительный этап к государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов начался с сентября 2022 года. На данном этапе были изучены нормативные документы и инструкции Министерства образования и науки РФ, федеральной службы по надзору в сфере образования, приказы и письма Департамента образования по контролю всеми участниками образовательного процесса.

В сентябре 2022 годы был утвержден план мероприятий по подготовке и проведению ГИА выпускников 2022-2023 учебного года и план мероприятий по подготовке к ЕГЭ, включивший как организационные, инструктивно-методические, так и контрольные мероприятия.

Реализуя организационно-информационную функцию, администрацией школы создана нормативно-правовая база ГИА выпускников 11 классов, собраны и систематизированы документы, регламентирующие проведение ЕГЭ по уровням (федеральный, региональный, муниципальный, школьный).

В организационно-информационный период проведена информационная работа с обучающимися по изучению нормативных документов ЕГЭ, создана база данных о выпускниках-участниках единого государственного экзамена.

В результате всего подготовительного периода создана благоприятная психологическая атмосфера и необходимый настрой на экзамены. Своевременно была собрана информационная база о выпускниках для проведения ЕГЭ. На педагогических Советах, производственных совещаниях рассмотрены вопросы Порядка проведения ГИА выпускников 11-х классов, количество экзаменов по выбору, рассмотрен вопрос о расписании экзаменов. Информационные стенды для педагогов, родителей (законных представителей) и выпускников оформлены в соответствии с планом подготовки и расположены в доступных для ознакомления местах. Информация содержала выписки из законов, приказов, положений, распоряжений разных уровней, телефоны «горячей линии» всех уровней, расписания экзаменов и консультаций ЕГЭ, изменения в КИМах, методические рекомендации, а также рекомендации психолога для подготовки к экзаменам.

В соответствии с планом внутришкольного контроля администрацией школы были проведены тематические проверки и проанализирована работа по следующим показателям:

- соответствие календарно-тематического планирования учебных программ базовому образовательному стандарту;
- организация повторения учебного материала;
- соответствие уровня знаний выпускников 11 классов требованиям уровню подготовки выпускников (административные контрольные работы, пробные экзамены в 11-х классах);
- выполнение основных общеобразовательных программ в выпускных классах;
- выполнение указаний к ведению классного журнала;
- выполнение требований к заполнению аттестатов и приложений к ним.

Сочетание административного контроля с самоконтролем и самоанализом деятельности педагогов позволило достигнуть достаточного уровня подготовки к государственной итоговой аттестации и способствовало её организованному проведению. Учебные программы по всем предметам учебного плана выполнены, практическая часть по предметам естественной направленности выполнена

Нарушений процедуры экзаменов зафиксировано не было, все выпускники явились на экзамены без опозданий, в конфликтную комиссию не поступило ни одного заявления, жалоб со стороны выпускников и их родителей (законных представителей).

Основные выводы, сделанные в результате анализа подготовительного и организационно-информационного этапов государственной итоговой

аттестации выпускников МБОУ СОШ № 38 в 2022-2023 учебном году представлены по следующим позициям:

Сильные стороны:

- имеется в наличии и изучена всеми субъектами образовательного учреждения нормативная база федерального, регионального и муниципального уровней, в том числе и документы образовательного учреждения;
- совершенствуются формы организации, проведения и анализа государственной итоговой аттестации;
- прослеживается системный подход к подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации;
- повысилась правовая, организационная и исполнительская культура педагогов, участвующих в государственной итоговой аттестации;
- усилена роль общественности в период проведения государственной итоговой аттестации.

Слабые стороны:

- оформление классных журналов не всегда соответствует требованиям, но все допущенные ошибки исправлены в соответствии с инструкцией к ведению журнала;
- обнаружились недочеты при выставлении отметок в сводные ведомости обучающимся, классные руководители и учителя-предметники допустили ошибки при выставлении итоговых отметок: Нестерова И.А., Гаврюшенко О.Г., Бутько С.М., Тилькиева В.А.

Результаты ЕГЭ представлены в таблицах:

Русский язык: порог успешности-27

№ п/п	ФИО выпускника	баллы
1.	Абрамов Ярослав Викторович	49
2.	Асеев Павел Витальевич	67
3.	Белоусова Александра Сергеевна	100
4.	Борисов Владимир Борисович	63
5.	Боркин Артем Николаевич	64
6.	Виник Полина Игоревна	83
7.	Гнедина Ксения Александровна	43
8.	Головин Максим Максимович	54
9.	Гризун Татьяна Юрьевна	70
10.	Гриценко Полина Александровна	72
11.	Данилов Соломея Сергеевна	46
12.	Дьякова Алина Алексеевна	87
13.	Евглевская Наталья Алексеевна	49
14.	Жданова Карина Игоревна	26
15.	Зайцева Евгения Дмитриевна	69
16.	Замораев Егор Владимирович	67
17.	Ивашкова Анастасия Дмитриевна	48
18.	Казурова Дарья Игоревна	67
19.	Каракай Данила Викторович	45
20.	Кириенко Илья Дмитриевич	63

21.	Кирилина Мария Сергеевна	93
22.	Киященко Савва Григорьевич	48
23.	Кольчева Виктория Олеговна	52
24.	Кононова Елизавета Александровна	70
25.	Коршиков Никита Альбертович	63
26.	Костенко Алина Андреевна	55
27.	Кошуба Богдан Михайлович	69
28.	Криштапавичюс Булат Юрьевич	67
29.	Кузьмин Сергей Дмитриевич	60
30.	Ланко Алексей Андреевич	54
31.	Макаренков Андрей Викторович	49
32.	Макс Светлана Андреевна	66
33.	Малахов Илья Павлович	57
34.	Меликян Джулиана Кареновна	46
35.	Меньшенин Вадим Степанович	67
36.	Мигачев Дмитрий Владимирович	51
37.	Миряшева Ярослава Дмитриевна	66
38.	Митрошкин Алексей Алексеевич	58
39.	Морозова Алина Максимовна	72
40.	Нелина Анастасия Андреевна	87
41.	Овчаренко Дина Павловна	73
42.	Пашков Алена Константиновна	55
43.	Рева Алина Денисовна	89
44.	Русина Кристина Константиновна	45
45.	Русинова Сабрина Николаевна	70
46.	Сахарова Алена	72
47.	Седаш Дарья Андреевна	64
48.	Седыкин Матвей Андреевич	51
49.	Сокольский Даниил Александрович	79
50.	Соловьева Ангелина Александровна	54
51.	Старикова Олеся Вадимовна	61
52.	Сунцова Ангелина Сергеевна	77
53.	Христосенко Дарья Игоревна	79
54.	Царев Назар Александрович	61
55.	Черногор Вячеслав Андреевич	48
56.	Чилингарян Анжелика Зармиковна	64
57.	Чух Роман Артурович	52
58.	Шарипова Арина Жахонгировна	45
59.	Шевцова Алена Сергеевна	60
60.	Шпира Елизавета Дмитриевна	64
61.	Эльмуратов Данил Борисович	97
62.	Югов Роман Эдуардович	52
63.	Якимова Влада Константиновна	43
64.	Якуничкина Алина Николаевна	42
65.	Якущенко Иван Геннадьевич	46
66.	Яржемский Ярослав Владимирович	77
67.	Бычковская Мария Вячеславовна	43
68.	Замятин Денис Игоревич	51
Средний балл		67,2

2019-2020		
Средний балл 2020-2021		64,8
Средний балл 2021-2022		59,9
Средний балл 2022-2023		61,7



1 медалистка (Белоусова А.) получила 100 баллов, Эльмуратов Д. получил 87 баллов.

85 баллов и выше получили выпускники: Дьякова А.(876), Кирилина М.(936), Нелина А.(876.), Рева А.(896).

Для подготовки и успешной сдачи экзамена по русскому языку учитель Скороходова Н.Н. на протяжении всего учебного года проводила консультации для 11 «А» и 11 «Б» классов.

Работы выпускников показали уровень освоения Федерального компонента государственного образовательного стандарта полного общего образования.

На выполнение заданий отводилось 210 минут (3 часа 30 минут).

Уровень по тестовому баллу (с учетом «порога успешности» 24 балла)

Таблица результатов в соответствии с тестовыми баллами и отметками

36-56 баллов (3)	57-71 балл (4)	72-100 баллов (5)	100 баллов	класс
13	12	8	1	11 «А»
18	10	6	0	11 «Б»

Процент успеваемости – 100%

Качество обучения – 11»А» - 65%, 11»Б»- 50%

Средний балл – 11»А»-3,9, 11»Б» - 3,6

В экзаменационной работе – 27 заданий: 26 тестовых и 27 задание – сочинение.

Затруднение вызвали задания: 1, 2, 3 (синтаксический и лингвистический анализ текста); 11 правописание суффиксов различных частей речи. В задании 27 (сочинение) подбор аргументов носил случайный характер (6 выпускников), не проанализировали смысловые отношения между примерами (17). По критерию К-10 ошибки допустили (40 выпускников).

Вывод:

Ученики вполне успешно справились и показали достаточный уровень знаний.

Рекомендации:

1. Усилить работу над критериями К-10, К-9, К-8
2. Усилить контроль за пропусками учебных занятий.
3. Совершенствовать работу по формированию лингвистической грамотности учащихся
4. Усилить индивидуальную работу с учениками.

Анализируя результаты ЕГЭ, необходимо:

- изучать программный материал с включением заданий, используемых при итоговой аттестации;
- выявлять и ликвидировать отдельные пробелы в знаниях учащихся;
- развивать орфографическую и пунктуационную зоркость;
- учить работать с текстом (вычленять главное);
- находить в тексте предложения с обособленными членами.

При преподавании русского языка необходимо уделять внимание формированию базовых знаний курса. Использовать уровень наглядности при изучении сложных тем. Формировать орфографические и пунктуационные умения и навыки, применять полученные знания при выполнении практических задач.

Следует на следующий учебный год усилить работу по орфографии и пунктуации в сложном предложении.

Математика (профильный уровень): порог успешности-27.

№ п/п	ФИО выпускника	баллы
1.	Боркин Артем Николаевич	58
2.	Гризун Татьяна Юрьевна	64
3.	Данилов Соломея Сергеевна	17
4.	Зайцева Евгения Дмитриевна	68
5	Замораев Егор Владимирович	58
6	Кириенко Илья Дмитриевич	46
7.	Кирилина Мария Сергеевна	58
8.	Киященко Савва Григорьевич	34
9	Кошуба Богдан Михайлович	27
10.	Кузьмин Сергей Дмитриевич	27
11.	Ланко Алексей Андреевич	46
12.	Макаренков Андрей Викторович	22
13.	Макс Светлана Андреевна	46
14.	Мигачев Дмитрий Владимирович	17
15.	Миряшева Ярослава Дмитриевна	27
16.	Митрошкин Алексей Алексеевич	72
17.	Морозова Алина Максимовна	58
18.	Русинова Сабрина Николаевна	58
19.	Седыкин Матвей Андреевич	11
20.	Сокольский Даниил Александрович	52
21.	Старикова Олеся Вадимовна	27
22.	Христосенко Дарья Игоревна	34
23.	Царев Назар Александрович	40
24.	Черногор Вячеслав Андреевич	6
25.	Чилингарян Анжелика Зармиковна	22
26.	Чух Роман Артурович	11
27.	Югов Роман Эдуардович	17
28.	Шевцов Алена Сергеевна	27
29.	Якущенко Иван Геннадьевич	40
30.	Замятин Денис Игоревич	6

Средний балл 2019-2020		51,2
Средний балл 2020-2021		49,5
Средний балл 2021-2022		49,3
Средний балл 2022-2023		43,9



Математика (базовый уровень)

№ п/п	ФИО выпускника	баллы
1.	Абрамов Ярослав Викторович	4
2.	Асеев Павел Витальевич	5
3.	Белоусова Александра Сергеевна	5
4.	Борисов Владимир Борисович	4
5.	Виник Полина Игоревна	4
6.	Гнедина Ксения Александровна	3
7.	Головин Максим Максимович	4
8.	Гриценко Полина Александровна	4

9.	Дьякова Алина Алексеевна	4
10.	Евглевская Наталья Алексеевна	4
11.	Жданова Карина Игоревна	2
12.	Ивашкова Анастасия Дмитриевна	3
13.	Казурова Дарья Игоревна	4
14.	Каракай Данила Викторович	4
15.	Кольчева Виктория Олеговна	4
16.	Кононова Елизавета Александровна	3
17.	Коршиков Никита Альбертович	4
18.	Костенко Алина Андреевна	3
19.	Криштапавичюс Булат Юрьевич	4
20.	Малахов Илья Павлович	4
21.	Меликян Джулиана Кареновна	3
22.	Меньшенин Вадим Степанович	4
23.	Нелина Анастасия Андреевна	5
24.	Овчаренко Дина Павловна	3
25.	Рева Алина Денисовна	5
26.	Русина Кристина Константиновна	2
27.	Сахарова Алена	4
28.	Седаш Дарья Андреевна	3
29.	Соловьева Ангелина Александровна	3
30.	Сунцова Ангелина Сергеевна	5
31.	Шарипова Арина Жахонгировна	2
32.	Шпира Елизавета Дмитриевна	4
33.	Эльмуратов Данил Борисович	5
34.	Якимова Влада Константиновна	3
35.	Якуничкина Алина Николаевна	2
36.	Яржемский Ярослав Владимирович	3
37.	Бычковская Мария Вячеславовна	2
38.	Пашков Алена Константиновна	3
Средний балл 2019-2020		-
Средний балл 2020-2021		2,8
Средний балл 2021-2022		3,6
Средний балл 2022-2023		3,7



Базовый уровень.

11 «А» класс

Экзамен сдавали 16 человек:

На «5»- 2; - Белоусова Александра, Эльмуратов Данил

На «4»- 8;

На «3»- 4;

На «2»- 2 – Костенко Алина, Русина Кристина

% успеваемости – 87,5

% качества – 62,5

Средний балл – 3,6

11 «Б» класс

Экзамен сдавали 19 человек:

На «5» - 3 – Нелина А., Рева А., Сунцова А.

На «4»-7;

На «3» - 5

На «2» - 4 – Бычковская М., Меликян Д., Шарипова А., Якуничкина А.

% успеваемости – 78.9

% качества – 52.6

Средний балл – 3.5

Поэлементный анализ:

№		Кол-во справившихся		% выполнения	
		11А	11Б	11А	11Б
1	Простейшие текстовые задачи (округление с недостатком и с избытком)	13	18	81.3	94.7
2	Размеры и единицы измерения (выбор оптимального варианта)	12	13	75	68.4
3	Чтение графиков и диаграмм, работа с табличными данными	16	16	100	84.2
4	. Преобразования выражений (расчеты по формулам)	15	16	93.8	84.2
5	Начала теории вероятностей	5	8	31.3	42.1
6	Выбор оптимального варианта (нахождение наиболее дешевого варианта)	13	18	81.3	94.7
7	Анализ графиков и диаграмм (скорость изменения величин)	14	17	87.5	89.5
8	. Анализ утверждений (выбор верных утверждений по тексту)	12	14	75	73.7

9	Нахождение площади фигуры на квадратной решетке	11	13	68.8	68.4
10	Прикладная геометрия (участок)	12	16	75	84.2
11	Стереометрия (нахождение граней, площадей и объемов фигур)	7	6	43.8	31.6
12	. Планиметрия (треугольники, четырехугольники, многоугольники и их элементы)	6	9	37.5	47.4
13	Задача по стереометрии (параллелепипед, призма, пирамида, цилиндр, конус, шар и их элементы).	8	9	50	47.4
14	Вычисления и преобразования (действия с дробями и со степенями).	6	8	37.5	42.1
15	Простейшие текстовые задачи (проценты, округление).	12	12	75	63.2
16	Вычисления и преобразования числовых выражений (иррациональных, логарифмических, тригонометрических).	10	8	62.5	42.1

17	Простейшие уравнения (линейные, квадратные, кубические, иррациональные, показательные, логарифмические, тригонометрические).	8	3	50	15.8
18	Неравенства и числовые промежутки.	3	4	18.8	21.1
19	Числа и их свойства (нахождение натурального числа по признакам делимости).	5	11	31.3	57.9
20	Текстовые задачи на составление уравнения или системы уравнений (смеси, сплавы, проценты; движение по прямой и окружности; движение по воде; совместная работа; прогрессии).	2	1	12.5	5.3
21	Задачи на смекалку.	0	2	0	10.5

Поэлементный анализ показывает, что:

- Лучше всего выполнили задание №№1,3,4,6 -проверяющее умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- более 50% выпускников выполнили задания №№ 1-4, 7-10, 13, 15-17;
- Хуже всего выполнили №20 и №21 – задания на умение строить и исследовать простейшие математические модели (решать задачи и верно интерпретировать результаты его решения);

- от 30% до 50% выполнили №№ 5, 11-14, 16 – задания на нахождение вероятности в простейших практических ситуациях, геометрических заданиях, выполнение вычислений и преобразований;
- менее 30% №№ 18, 20 – задания на решение уравнений и неравенств, решение задач.

Причины, по которым учащиеся не сдали ЕГЭ в основной период.

Костенко А. (11А) – сдавала ЕГЭ на базовом уровне. На экзамене не справилась с волнением.

Русина К. (11А) – сдавала экзамен на базовом уровне. Кристина часто пропускала уроки по разным причинам. Имеет очень слабые базовые знания.

Бычковская М., Шарипова А., Меликян Д., Якуничкина А. (11Б) - сдавали экзамен на базовом уровне.

Знания крайне слабые, допускали очень большое количество пропусков по разным причинам, к сдаче ЕГЭ не готовились. Домашние задания не выполняли, на уроках были пассивны.

Отсутствует учебная мотивация.

Уровень выполнения заданий по алгебре и началам математического анализа свидетельствует о том, что не все участников экзамена базового уровня освоили базовые математические компетенции, в то же время, в полном объеме все разделы программы старшей школы, планиметрию и стереометрию освоили менее половины участников экзамена базового уровня.

Данные результаты свидетельствуют о том, что уровень и качество подготовки выпускников 11 класса в целом соответствуют требованиям Федерального стандартов образования и требованиям уровня подготовки учащихся по математике.

Рекомендации и предложения:

- проводить открытые уроки по темам «Преобразование алгебраических выражений», «Построение и чтение графика функции», «Действия с геометрическими фигурами», «Решение геометрической задачи с применением доказательных рассуждений».

-разнообразить формы проведения уроков повторения курса математики, использовать сайт «Решу ЕГЭ», «Математика 100», «Открытый банк заданий ЕГЭ» и другие;

-участвовать в семинарах и вебинарах по темам изучения и повторения курса математики.

-вести планомерную подготовку к экзамену, используя открытый банк заданий ФИПИ, сайт «Решу ЕГЭ», типовые экзаменационные варианты, тренировочные и диагностические работы «СтатГрад».

- особое внимание уделить учащимся группы «риска», проводить дополнительные индивидуальные занятия, ежедневно контролировать выполнение домашней работы
- использовать на уроках повторения курса математики рабочие тетради по алгебре и геометрии И.В. Ященко.
- в учебном плане целесообразно продумать разделение часов математики базового и профильного уровня.
- предусмотреть практикумы от 2х до 4х часов в неделю.
- вести индивидуальные диагностические карты уровня усвоения программы и контроля подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ.

**Анализ ЕГЭ по математике 11 «А» и 11 «Б» классах
2022-2023 учебный год.
Профильный уровень.**

11 «А» класс.

Экзамен сдавали 17 человек:

Не прошли порог успешности 2 учащихся – Данилова Соломея, Седыкин Матвей.

% успеваемости – 76,5

% качества в 1 части – 64.17

11 «Б» класс

Экзамен сдавали 13 человек

Не прошли порог успешности 5 учащихся – Замятин Денис, Мигачев Д., Черногор В., Чух Р., Югов Р.

% успеваемости – 61.5.

% качества в 1 части – 43.4

Поэлементный анализ

	Проверяемые требования (умения)	Кол-во выполнивших		% выполнения	
		11А	11Б	11А	11Б
1	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	9	7	52.9	3.9
2	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	9	2	52.9	15.4
3	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	17	10	100	76.9

4	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.	14	7	82.4	53.9
5	Уметь решать уравнения и неравенства	16	11	94.1	84.6
6	Уметь выполнять вычисления и преобразования.	14	7	82.4	53.9
7	Уметь выполнять действия с функциями.	12	7	70.6	53.9
8	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.	6	2	35.3	15.4
9	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели.	5	5	29.4	38.5
10	Уметь выполнять действия с функциями.	10	2	58.8	15.4
11	Уметь выполнять действия с функциями.	8	2	47.1	15.4
12	Уметь решать уравнения и неравенства.	3	0	17.7	0
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	0	0	0	0
14	Уметь решать уравнения и неравенства.	1	0	5.9	0
15	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.	1	0	5.9	0
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.	0	0	0	0
17	Уметь решать уравнения и неравенства.	0	0	0	0
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические	2	1	11.8	7.7

модели.					
---------	--	--	--	--	--

Поэлементный анализ 1 части показывает, что

- Лучше всего выполнили задание № 3, 5 (№ 3 - задание на понятия «вероятность случайного события» и умения находить вероятность в простейших практических ситуациях; № 5 - задание на вычисления);
- более 50% выполнили №№ 1, 4, 6,7 (№ 1, – задание с геометрическими фигурами, № 4- задание повышенной сложности на понятие «вероятность случайного события» и умения находить вероятность в практических ситуациях; № 6 – задание на вычисления и преобразования; № 7 – действия с функциями);

Поэлементный анализ части 2 показывает, что необходимо уделить больше внимания на решение заданий повышенного уровня и заданий высокого уровня сложности. Т.к. посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения математики на профильном уровне, необходимом для применения математики в профессиональной деятельности.

Данилова С. и Сидикин М. (11А) из-за большого количества пропусков по болезни к сдаче ЕГЭ на профильном уровне были не готовы.

Чух Роман (11Б) сдавал математику на профильном уровне. Ему 19 лет. Гражданин Украины. Это был его выбор.

Черногор В., Замятин Д.(11Б) – сдавали ЕГЭ на профильном уровне. Имеют очень слабые базовые знания. Математические способности на низком уровне. Переоценили свои способности и возможности. К экзамену не готовились – просто присутствовали на уроках, домашние задания не выполняли.

Мигачев Д.(11Б) сдавал экзамен на профильном уровне. Знания крайне слабые. В школу ходил редко. Дмитрий школе предпочитал работу.

Югов Р. (11Б)– сдавал экзамен на профильном уровне. Он вполне мог как минимум пройти порог успешности. Учился на 3 и 4. Готовился к сдаче ЕГЭ, выполнял задания. Причиной «провала» стало видимо что-то личное. Это неожиданный результат.

ВЫВОД:

Результаты экзамена по математике позволили выявить ряд проблем, на которые необходимо перенести акцент в обучении математике. Участники экзамена допускают много вычислительных ошибок при решении как заданий с кратким ответом, так и заданий с развёрнутым ответом

Необходимо учить их приемам самоконтроля и приемам самопроверки.

Проблемным почти для участников было задание на преобразование и вычисление тригонометрического выражения. Необходимо больше внимания уделить повторению основных тригонометрических формул.

Очень много учащихся допускали ошибки при их использовании и при решении уравнений.

При решении простейших тригонометрических уравнений, если используется не формула, а записываются серии корней, обязательно использовать окружность.

Больше внимания уделять геометрическим задачам, как планиметрическим, так и стереометрическим – включать в учебный процесс больше задач на доказательство, на применение теорем планиметрии и стереометрии. Использовать одну геометрическую конструкцию, например, правильную четырехугольную пирамиду, правильный тетраэдр, куб – и на её основе решать задачи на нахождение углов между прямыми, прямой и плоскостью, плоскостями, на нахождение расстояний от точки до плоскости, между скрещивающимися прямыми и т.д.

Обратить особое внимание на распознавание условий применимости метода интервалов, на оформление решения неравенств этим методом.

Предлагаем использование метода интервалов начинать с дробно-рациональных неравенств. Тогда сразу станет необходимым находить область определения функции, стоящей в левой части неравенства. Сейчас метод интервалов начинают использовать уже при решении квадратичных неравенств, а область определения квадратичной функции множество всех действительных чисел. Поэтому у учащихся и возникает непонимание необходимости нахождения области определения при решении неравенств методом интервалов.

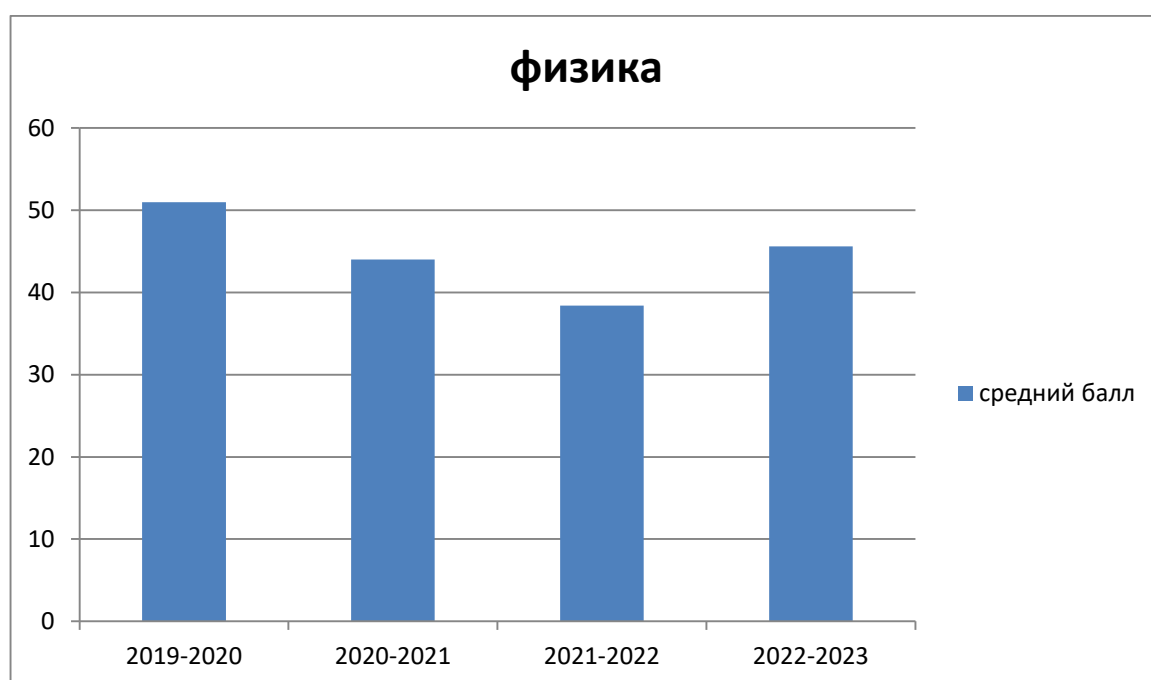
Необходимо систематически проводить работу по предупреждению ошибок. На уроках использовать задания, провоцирующие ошибку, задания «Найди ошибку», задания «Оцени решение». Такие задания можно найти, и самим составить на основе методических рекомендации ФИПИ.

Больше внимания уделять психологической подготовке участников. Настраивать учащихся на решение и геометрических задач. В этом году участники получали баллы за задания 12, 14, 15, 17, 18, а к геометрическим заданиям даже не приступали, хотя в этом году получить баллы за задание 16 было вполне реально, поскольку его можно было решить разными способами.

Физика : порог успешности

№ п/п	ФИО выпускника	баллы
1.	Боркин Артем Николаевич	55
2.	Кириенко Илья Дмитриевич	49
3.	Киященко Савва Григорьевич	55
4.	Ланко Алексей Андреевич	40
5.	Макаренков Антон Викторович	39
6.	Макс Светлана Андреевна	52
7.	Седыкин Матвей Андреевич	26
8.	Сокольский Даниил Александрович	54

9.	Югов Роман Эдуардович	47
10.	Якущенко Иван Геннадьевич	47
Средний балл 2019-20		51,0
Средний балл 2020-21		44,0
Средний балл 2021-22		38,4
Средний балл 2022-23		45,6



Для выполнения ЕГЭ по физике отводилось 3 часа 55 минут (235 минут). Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 2 частей и включал в себя 30 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 23 задания с кратким ответом, из них 11 заданий с записью ответа в виде числа или двух чисел и 12 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Введены две новые линии заданий (линия 1 и линия 2) базового уровня сложности, которые имеют интегрированный характер и включают в себя элементы содержания не менее чем из трёх разделов курса физики. Изменена форма заданий на множественный выбор (линии 6, 12 и 17), в этих заданиях предлагается выбрать все верные ответы из пяти предложенных утверждений.

Часть 2 содержала 7 заданий с развёрнутым ответом, в которых необходимо представить решение задачи или ответ в виде объяснения с опорой на изученные явления или законы. В экзаменационной работе контролировались элементы содержания из следующих разделов курса физики: Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны), молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика), электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО), квантовая физика (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра)

Критерии оценки

оценка	Первичные баллы	баллы
5	37-54	68-100
4	25-36	53-67
3	10-24	36-52

Макс балл за работу -49.

В 2023-2024 учебном году учителю рекомендовано :

- активнее использовать возможности элективного курса, часы индивидуальной подготовки;
- после прохождения каждой темы составлять обобщающие таблицы, опорные конспекты;
- анализировать нестандартные задания по физике;
- учить обучающихся использовать теоретические знания в различных комбинациях;
- использовать графические способы выражения информации;
- привлекать активнее ресурсы Интернета для проведения практических работ и обобщения тем.

Также учителю необходимо тщательнее скорректировать процесс подготовки к ЕГЭ, вести диагностику по результатам выполненных работ.

Обществознание:

Средний балл 2019-2020	56,5
Средний балл 2020-2021	49,9
Средний балл 2021-2022	61,1
Средний балл 2022-2023	54,8



На выполнение экзаменационной работы по обществознанию отводилось 3 часа 30 минут (210 минут).

Экзаменационная работа состояла из двух частей, включающих в себя 25 заданий, относящихся ко всем пяти содержательным блокам-модулям школьного курса обществознания: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика», «Право».

Часть 1 содержала 16 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом.

Задания части 2 (17-25) требовали полного ответа (дать объяснение, описание или обоснование, высказать и аргументировать собственное мнение).

В экзамене по обществознанию участвовали 16 человек, из них:

9 человек 11 «А» класс;

7 человек 11 «Б» класс.

Не справились с работой – 5 человек, что составило 31%.

Успешно справились с работой - 11 человек, что составило 69 %.

**Сравнительная таблица баллов,
полученных на пробных и итоговом экзаменах
11 «А» класс**

№ п/п	Ф.И. учащегося	Баллы, полученные на пробном	Баллы, полученные на пробном	Итоговой экзамен	Результат

		экзамене №1	экзамене №2		
1	Дьякова А.	47 б.	62 б.	88 б.	Порог успешности пройден
2	Гриценко П.	45 б.	62 б.	67 б.	Порог успешности пройден
3	Меньшенин В.	45 б.	28 б.	59 б.	Порог успешности пройден
4	Замораев Е.	37 б.	46 б.	55 б.	Порог успешности пройден
5	Мороза А.	35 б.	42 б.	51 б.	Порог успешности пройден
6	Борисов В.	44 б.	32 б.	44 б.	Порог успешности пройден
7	Чилингарян А.	27 б.	36 б.	40 б.	Не преодолела порог успешности
8	Данилова С.	44 б.	28 б.	26 б.	Не преодолела порог успешности
9	Русина К.	46 б.	28 б.	20 б.	Не преодолела порог успешности

Средний балл по 11А классу- 50 б.

**Сравнительная таблица баллов,
полученных на пробных и итоговом экзаменах
11 «Б» класс**

№ п/п	Ф.И. учащегося	Баллы, полученные на пробном экзамене №1	Баллы, полученные на пробном экзамене №2	Итоговой экзамен	Результат
1	Рева А.	44 б.	72 б.	94 б.	Порог успешности пройден
2	Нелина А.	60 б.	72 б.	88 б.	Порог успешности пройден
3	Христосенко Д.	42 б.	57 б.	64 б.	Порог успешности пройден
4	Зайцева Е.	42 б.	59 б.	60 б.	Порог успешности пройден
5	Шевцова А.	23 б.	42 б.	49 б.	Порог успешности пройден
6	Миряшева Я.	20 б.	Не участвовала	40 б.	Не преодолела порог успешности
7	Каракай Д.	39 б.	32 б.	30 б.	Не преодолел

					порог успешности
--	--	--	--	--	---------------------

Средний балл по 11Б классу- 60,7 б.

Итого средний балл по школе-51,4, данный балл в этом учебном году, к сожалению, ниже среднего балла по России-55,64.

Необходимо отметить, что уч-ся, которые не набрали проходные баллы на основном итоговом экзамене (Каракай Д., Миряшева Я., Русина К., Чилингарян А., Данилова С.) не справились и с пробными экзаменационными работами № 1 и № 2, не набирали минимального проходного балла. Родители всех учащихся ознакомлены с пробными экзаменами под роспись и им были даны рекомендации по дальнейшей подготовке к экзамену.

Наибольшее количество баллов на экзамене набрала Рева Алина, 11б класс -94 балла, наименьшее количество баллов Русина К.– 20 баллов, 11 «а» класс.

Распределение участников ЕГЭ по полученным тестовым баллам

баллы	Количество учеников
Ниже 42	5 (Каракай Д., Миряшева Я., Русина К., Чилингарян А., Данилова С.)
Выше 80	3 (Рева А., Нелина А., Дьякова А.)

Самыми трудными заданиям из тестовой части для участников экзамена стали вопросы по темам «Инфляция», «Политическая элита».

Из 2 части КИМ самыми трудными стали задания по темам «Социальная поддержка государства молодым семьям», «Инвестирование», «Отрасли права», «Потребности в безопасности и защите», «Конкуренция в рыночной экономике».

С заданиями 1-16 (с кратким ответом), базового уровня сложности справились учащиеся (13 человек), что составляет - 81% выпускников.

Задание № 17 было направлено на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию,

содержащуюся в тексте в явном виде, с данным заданием справились 100% учащихся (16 человек).

Задание № 18 проверяло умение самостоятельно раскрыть смысл ключевых обществоведческих понятий и их признаков, 19 % (3 человека).

19 задание проверяло умение применять полученные знания, в том числе выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, выполнили данное задание 56 % (9 человек).

Задание № 20 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста, это задание выполнили 37 % (6 человек).

21 задание предполагает анализ условно-графического изображения, иллюстрирующего изменения спроса /предложения определенной группы товаров на соответствующем рынке, указать возможные факторы, вызвавшие изображенные изменения спроса/предложения, и объяснить, как каждый из указанных факторов может повлиять на изображенное изменение экономического показателя, смогли выполнить данное задание 94% (15 человек).

Задание-задача с порядковым номером 22 требовало анализа представленной информации, в том числе статистической и графической, выявления и объяснения связей социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов, выполнили данное задание 87 % (14 человек).

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закрепленных в Конституции РФ, выполнили - 62% (10 человек).

Составное задание 24-25 проверяет ключевые аспекты умения подготовить доклад по определенной теме обществоведческого курса.

24 задание (план) выполнили - 31 % (5 человек).

25 задание (реалии современного российского общества) -выполнили - 18% (3 человека).

Причины, по которым учащиеся не набрали минимальный проходной балл остаются прежними:

- низкая мотивация к обучению;
- неосознанный выбор предмета «сдам на всякий случай» (Каракай Д., Чилингарян А.);

- большой процент пропусков уроков обществознания у отдельных учащихся (Данилова С., Русина К.);
- недобросовестная подготовка к урокам и выполнение домашних заданий (Данилова С., Русина К., Каракай Д.);
- предмет обществознание считается одним из самых сложных предметов по выбору, так как состоит из 5 блоков (предметов): «Человек и общество», «Экономика», «Политика», «Право», «Социальные отношения», т.е. необходимо выучить 5 предметов (блоков), а не один;
- самый высокий проходной балл из предметов - 45 баллов;
- предмет гибкий, нет четких формулировок терминов, ответов, что значительно усложняет подготовку учащихся, необходимо не выучить определение, а понимать его суть;
- недобросовестная подготовка учащихся к экзамену (не учат теоретическую часть);

Выводы:

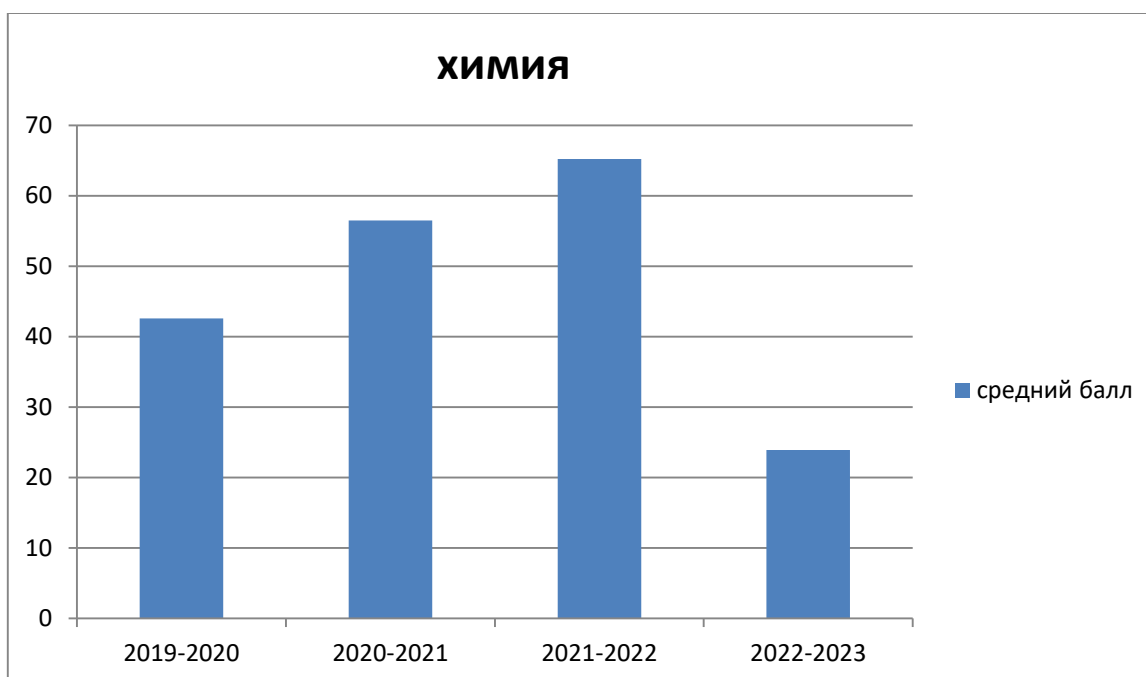
1. Успешно справились с работой - 11 человек, что составило 69 %.
2. Не набрали минимальный проходной балл - 5 человек, что составило 31%.

Рекомендации:

1. Усилить работу со слабоуспевающими учащимися.
2. На каждом уроке создать условия для повторения материала прошлых лет.
3. Обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету.
4. Уделять большее внимания приемам организации обратной связи на уроке.
5. Широко использовать в учебном процессе задания в форме ЕГЭ для осуществления входного, тематического, рубежного и итогового контроля знаний. Проверочные работы должны включать в себя все типы заданий, представленных в ЕГЭ, особенно второй части.
6. Усилить внимание к компетентностно-ориентированной составляющей курса, к формированию познавательных умений и способов деятельности.
7. Активно использовать на занятиях работу с источниками, включающими неадаптированные тексты, юридические документы.
8. Увеличить процент использования на уроках заданий № 20-25.
9. Активизировать работу с родителями и классными руководителями по устранению пропусков уроков и дополнительных занятий учащимися выпускных классов.

Химия

№ п/п	ФИО выпускника	баллы
1.	Головин Максим Максимович	47
2.	Малахов Илья Павлович	23
3.	Меликян Джулиана Кареновна	17
4.	Овчаренко Дина Павловна	46
5.	Пашкова Алена Константиновна	4
6.	Сахарова Алена	39
Средний балл 2019-20		42,6
Средний балл 2020-21		56,5
Средний балл 2021-22		65,2
Средний балл 2022-23		29,3



В 2022-23 учебном году в форме ЕГЭ проходили государственную итоговую аттестацию 5 обучающихся 11а класса.

Из 5 выпускников 11-х классов успешно сдали экзамен по химии в форме ЕГЭ 3 учащихся, у них тоже низкие показатели, справились с базовой частью, не было мотивации. Головин 47б, Овчаренко 46 б, Сахарова 39б ребята выбрали предмет химия для сдачи экзамена только в 11классе. При нагрузке 1 час в неделю и не очень активной подготовке, осилили предмет на такие баллы

Самые низкие результаты показали Малахов 23б и Пашкова 4б. Оба учились очень слабо и имели очень большое количество пропусков занятий при 1чase нагрузки в неделю по химии в четвертях текущего учебного года. Дополнительные задания не посещали. Оба учащихся объясняли, что занимаются с репетитором и им уроки не нужны.

№	Фамилия имя учащегося	Оценка за год	Результаты ЕГЭ (в баллах)
	11«А»		
1	Головин ММ.	4	47
2	Овчаренко Д.П.	3	46
3	Сахарова А.	3	39
4	Малахов И.П	3	23
5.	Пашкова А.К.	3	4

Итого, результаты ЕГЭ по химии в школе в 2023 году составили: выполнение 60%, качество 40%,

Каждый вариант экзаменационной работы основного государственного экзамена по химии включает в себя 34 задания и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 29 задания, Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста и контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 5 задания высокого уровня, задания на применение знаний и умений для решения практических задач.

Задания экзаменационной работы формулируются на основе содержательных блоков курса химии за уровень основного общего образования.

Рекомендации:

- Для устранения затруднений при подготовке учащихся рекомендуется:
- использовать материалы, формулировки которых соответствует форме и содержанию заданий в КИМ ах ЕГЭ текущего года.
 - уделять особое внимание обобщающему повторению сложного материала;
 - ознакомить каждого учащегося 11класса с демоверсией 2023 г. и изменениями, внесёнными в содержание;
 - формировать практические умения и повышение уровень функциональной грамотности учащихся с использованием специально подобранных заданий;
 - организовывать обобщающее повторение, а также углубление и расширение знаний учащихся по ранее изученным темам и разделам школьного курса биологии, проверяемым с помощью заданий тестовой части ЕГЭ;
 - повышать уровень читательской грамотности школьников; формировать

умение внимательно читать и анализировать текст, выделять и формулировать поставленную проблему, понимать и кратко излагать своими словами смысл задания, используя для этого задания из второй части ЕГЭ;

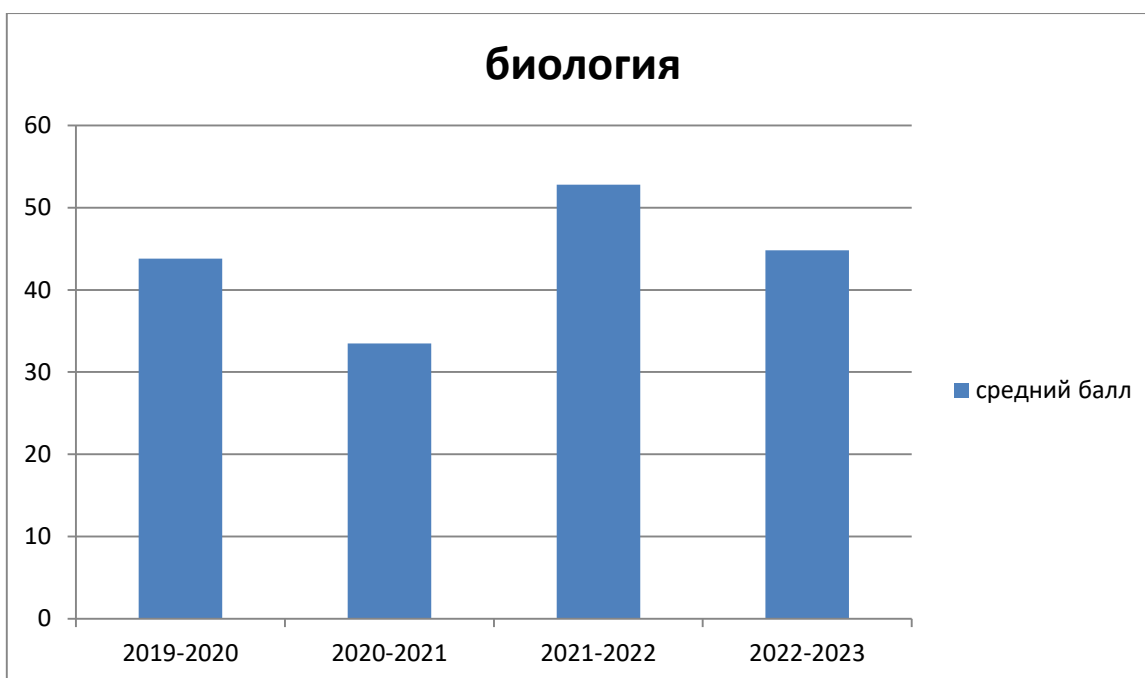
– постоянно и своевременно анализировать материалы открытого банка заданий, опубликованного на официальных сайтах ФИПИ (<http://fipi.ru/>) и ИРО КК; отбирать, группировать отдельные задания по темам и разделам изучаемого предмета; активно использовать их при подготовке учащихся к экзамену по биологии в форме ЕГЭ;

-- ознакомить учащихся 11 класса с требованиями, предъявляемыми к уровню подготовки выпускника средней школы, и критериями оценки его знаний;

-- сопоставление результатов текущей успеваемости учащихся по предмету с результатами ВПР и ЕГЭ, анализ полученных данных и корректировка текущей работы для повышения уровня преподавания химии .

Биология

№ п/п	ФИО выпускника	баллы
1.	Головин Максим Максимович	43
2.	Казурова Дарья Игоревна	53
3.	Кирилина Мария Сергеевна	78
4.	Малахов Илья Павлович	43
5.	Меликян Джулиана Кареновна	16
6.	Овчаренко Дина Павловна	48
7.	Сахарова Алена	55
8.	Соловьева Ангелина Александровна	32
9.	Шпира Елизавета Дмитриевна	36
Средний балл 2019-20		43,8
Средний балл 2020-21		33,5
Средний балл 2021-22		52,8
Средний балл 2022-23		44,8



Сдавали ЕГЭ по биологии 9 выпускников, 7 из них перешли порог успешности (набрав больше 36 баллов). Средний вторичный балл- 45,8.

С первой частью заданий выпускники справились каждый в зависимости от своей подготовленности. В основном затруднения были со 2 частью заданий. Два выпускника, не прошедшие порог успешности, набрали 16 и 32 балла.

Выпускницы, не прошедшие порог успешности (36 баллов), при выполнении пробных ЕГЭ показывали слабые результаты, но отказывались посещать дополнительные занятия.

Вывод: продолжать проводить дополнительные занятия по биологии для выпускников 2024 года, так как школьная программа по биологии не соответствует уровню сложности ЕГЭ по биологии, также необходим курс для подготовки к ЕГЭ по биологии.

История

№ п/п	ФИО выпускника	баллы
1.	Борисов Владимир Борисович	60
2.	Каракай Данила Викторович	36
3.	Кононова Елизавета Александровна	58
4.	Меньшенин Вадим Степанович	42
5.	Нелина Анастасия Андреевна	82
6.	Эльмуратов Данил Борисович	91
Средний балл 2019-20		54,3

Средний балл 2020-21		55,4
Средний балл 2021-22		55,1
Средний балл 2022-23		61,5



Все учащиеся справились с экзаменационными заданиями. Минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором - 32. Наибольшее количество баллов – 91 – Эльмуратов Данил. Минимальное количество баллов – 36 – Каракай Данил. Максимум можно набрать на ЕГЭ по истории – 42, в первичной системе.

- 1 балл — за 2,8, 9,10,11 задания.
- 2 балла — 1,3,5,6,7,12,13,14,15,16,19 задания.
- 3 балла — 4,17,18, 20,21 задания.

Средний балл – 51,5 - что на 6,2 балла выше, чем в 2021-2022 учебном году.

1 часть – 11 заданий с кратким ответом (слово, словосочетание, дата, имя и фамилия исторического деятеля):

№ задания	Справилось	Не справилось или справились частично	№ задания	Справилось	Не справилось или справились частично
1	4 (66,6%)	2(22,4%)	7	3 (50%)	3(50%)
2	4 (66,6%)	2(22,4%)	8	2(22,4%)	4(66,6%)

3	6 (100%)	0	9	5 (83%)	1 (17%)
4	3 (50%)	3(50%)	10	4 (66,6%)	2(22,4%)
5	3 (50%)	3(50%)	11	2(22,4%)	4(66,6%)
6	3 (50%)	3(50%)	12	4 (66,6%)	2(22,4%)

Наиболее успешно справились с заданиями 1,2,9,10,12

Всего учащимся было предложено 12 заданий с кратким ответом.

Представлены задания:

- ✓ на знание хронологии (надо знать, в каком году, в каком веке произошло важное историческое событие);
- ✓ на знание исторических фактов;
- ✓ задания на умение работать с историческими источниками;
- ✓ на знание исторических личностей;
- ✓ на проверку умения работать с информацией, данной в виде таблицы;
- ✓ на работу с исторической картой;
- ✓ на знание фактов истории культуры;
- ✓ на работу с иллюстративным материалом.

2 часть – 9 заданий с развернутым ответом (анализ проблемы, фрагмента исторического документа, оценка события, высказывание точки зрения):

2 задания (№13,14) – задания на работу с историческим источником. Задание №15, 16 предполагает знание по истории культуры. Задание №17 – это задание по истории ВОВ на поиск информации в источнике. Задание №18 – знание и применение причинно-следственных связей. Задание №19 – знание исторической терминологии. Задание 20 - Это задание высокого уровня сложности, и для его успешного выполнения потребуются глубокие знания по истории и немало практики.

Задание на сравнение может встретиться в заданиях ЕГЭ в двух основных моделях:

- ✓ установление различий между историческими объектами;
- ✓ установление сходств между историческими объектами.

Задание №21 на проверку аргументировать исторические точки зрения. Это самое трудное задание во всей работе.

№ задания	Справилось или справились частично	Не справилось	№ задания	Справились или справились частично	Не справились
13	3 (50%)	3(50%)	17	3 (50%)	3(50%)
14	4 (66,6%)	2(22,4%)	18	1(16,6%)	5(83,4%)
15	4 (66,6%)	2(22,4%)	19	2(22,4%)	4(66,6%)
16	1(16,6%)	5(83,4%)	20	2(22,4%)	4(66,6%)
21	0	6(100%) при этом 3 человека набрали по 1 б. из 3			

На выполнение заданий учащиеся примерно потратили времени:

- для каждого задания части 1 – 3–7 минут;
- для каждого задания части 2– 5–20 минут;

В целом учащиеся справились с заданиями ЕГЭ.

Распределение участников ЕГЭ по полученным тестовым баллам по истории

баллы	Количество учеников
32-40	1
41-50	1
51-60	2
61-70	0
71-80	0
81-90	1
91-100	1

Выводы :

1. Формировать у учащихся умения: работать с историческими источниками, текстами; работать с исторической картой; работать с иллюстративным материалом, аргументировать; решать исторические задачи.
2. Больше времени уделять работе с историческими аргументами.
3. Обращать внимание учащихся на разные точки зрения на исторические события и их оценку специалистами.

Английский язык

№ п/п	ФИО выпускника	баллы
1.	Гриценко Полина Александровна	49
2.	Дьякова Алина Алексеевна	42
3.	Кононова Елизавета Александровна	41
4.	Эльмуратов Данил Борисович	85
Средний балл		72,6

2019-20		
Средний балл 2020-21		44,0
Средний балл 2021-22		40,3
Средний балл 2022-23		54,2



Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состояли из 4 разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

Устная часть экзамена состояла из 4 заданий базового и высокого уровней сложности:

задание 1 (базовый уровень) проверяло навыки чтения вслух фрагмента текста;

задание 2 (базовый уровень) проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

задание 3 (базовый уровень) проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

задание 4 (высокий уровень сложности) проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения.

Количество учащихся, выбравших английский язык в качестве предмета по выбору – 4, (учитель Ушакова В.О.)

Количество учащихся, выполнявших письменную часть экзамена – 4, устную часть – 4.

Результаты экзамена

Средний балл – 55

Высший балл – 85 (11А класс Эльмуратов Данил)

Низший балл – 41 (11А класс Кононова Елизавета)

Как показывают результаты, два участника экзамена продемонстрировали достаточно высокое владение всеми видами речевой деятельности.

Наиболее устойчивые умения сформированы у уч-ся 11 классов в таких видах речевой деятельности, как аудирование, грамматика и лексика.

На первом месте по сложности для экзаменуемых остается раздел «Письмо». При выполнении задания 39 («Личное письмо») особые трудности возникают при постановке вопросов другу. Экзаменуемые часто не учитывают либо формулировки задания, либо смысла последнего предложения в стимуле, задают неправильные вопросы как с точки зрения содержания, так и с точки зрения соответствия коммуникативной задаче. Наблюдается большое количество грамматических ошибок, особенно при постановке вопросов. Как положительный момент, следует отметить, что все уч-ся соблюдают требуемый объем письма, нормы вежливости, стилистически правильно оформляют личное письмо.

Анализ ответов на задание 40 (эссе) приводит к выводу о низком уровне сформированности не только собственно иноязычной языковой компетенции, но и общей коммуникативной компетенции и метапредметных умений. Некоторые уч-ся нечетко формулируют вступление (нет вводной фразы) и две противоположные точки зрения. Заключение не всегда подтверждает мысль автора. Языковое оформление текста письменного высказывания не соответствует высокому уровню сложности задания, не всем уч-ся хватает

знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного выполнения задания.

На втором месте – раздел «Устная часть», а именно - задание 4 высокого уровня сложности, проверяющее умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, за которое 3 уч-ся из 4 получили на экзамене 0 баллов.

Умения в устной речи при выполнении заданий базового уровня достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств.

Рекомендации:

- 1) Довести до сведения уч-ся и их родителей, а также классных руководителей 11-А класса результаты пробного экзамена.
 - 2) На заседании МО учителей английского языка обсудить результаты экзамена, обобщить типичные ошибки и индивидуальные недостатки в ответах учащихся, наметить пути их преодоления.
 - 3) Для повышения уровня языковой компетенции школьников постоянно повторять грамматический материал начальной и основной школы и осуществлять отсроченный контроль за его усвоением с корректировкой результатов. Особое внимание следует уделить системе времен, косвенной речи, согласованию времен, страдательному залогу, так как они по-прежнему остаются зонами особых трудностей для обучающихся.
- На уроках повторить с учащимися правила образования общих и специальных вопросов, обращая внимание на порядок слов в вопросительном предложении и вопросительные слова.
- 4) Для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности разделов «Чтение» и «Аудирование», отрабатывать стратегии, выявляя отличающие их характеристики, обучать различным приемам смысловой обработки информации, таким как выделение основного и второстепенного в тексте, развитие разных видов языковой догадки, прогнозирование.
 - 5) При подготовке к выполнению задания 4 раздела «Устная речь» обратить внимание обучающихся на то, что сходства и различия должны быть связанными с пунктом 4 плана, т.е. темой, на основе которой проводится сравнение фотографий.

б) Уделять на уроках английского языка больше внимания спонтанной речи. Приучать учащихся записывать свою речь на электронный носитель, чтобы не бояться записи, контролировать качество речи, следить за временем выполнения заданий и осуществлять самоанализ выполнения заданий устной части для выявления и корректировки ошибок.

Литература



В 11А классе экзамен по литературе сдавали четыре ученицы – Виник Полина- набрала 58 баллов, Морозова Алина-47 баллов, Рева Алина-87 баллов, Русина Кристина-34 балла.

Таблица перевода тестовых баллов в оценки:

«2»- 0-31

«3»- 32-54

«4»-55-66

«5»-67 и более

Часть 1 содержала задания по анализу литературных произведений. Проверялось умение анализировать текст с учетом жанрово-родовой принадлежности. Эта часть включала в себя два комплекса заданий. Задания первого комплекса (1-9) относятся к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1-7), два задания с развернутым ответом (10-14). Задания второго

комплекса (10-16) относились к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10-14), 2 задания с развернутым ответом (15-16).

Выпускники справились с заданием.

В части 2 было предложено написать развернутое сочинение по выбору (17.1-17.4).

Экзаменуемые должны писать текст строго в рамках требуемого формата, а не авторскую работу с оригинальной концепцией. Чрезмерное «яканье» приводит к нарушению этики и портит впечатление о сочинении.

Стоит больше внимания уделять формулировкам заданий. Непонимание формулировок приводит к глупым ошибкам.

Информатика и ИКТ



В 11 классе ЕГЭ по информатике сдавали шесть учащихся:

Гризун	Татьяна	Юрьевна	+++++---+---+-----+---+-----+---+-----+00	14	62
Замятин	Денис	Игоревич	-+-----+-----+-----00	1	7
Старикова	Олеся	Вадимовна	--+++++---+---+-----+-----00	6	40
Царев	Назар	Александрович	+++++-----+---+-----+---+-----+00	9	48
Чух	Роман	Артурович	++-----+-----+-----00	3	20
Черногор	Вячеслав		Закончил досрочно		

- Гризун Татьяна набрала 14 первичных баллов (62 балла);

- Старикова Олеся набрала 6 первичных баллов (40 баллов)

- Царев Назар набрал 9 первичных баллов (48 баллов)

Замятин Денис набрал 1 первичный балл (7 баллов)

Чух Роман набрал 3 первичных балла (20 баллов).

Экзаменационная работа состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий с кратким ответом, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 23 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. В этой части собраны задания с кратким ответом, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. Задания проверяют материал все тематических блоков. В 1 части 12 заданий относятся к базовому уровню, 10 заданий к повышенному уровню сложности, 1 задание – к высокому уровню сложности.

За задания 1-25 можно получить по 1 первичному баллу, а за задания 26 и 27 по 2 первичных балла. Максимальный возможный результат – 29 первичных баллов.

Пробный экзамен включает задания по программированию, логике, алгоритмизации, работу с информационными моделями, а также кодирование информации.

Программирование встречается в шести заданиях — а именно в 16, 17, 24, 25, 26 и 27. Чтобы справиться с ними достаточно хорошо знать только один язык программирования. Нужно уметь работать с массивом, строками, файлами, знать алгоритмы сортировки и другие не менее важные алгоритмы работы с числами.

Логика встречается в заданиях 2 и 15. Чтобы успешно справиться с этими заданиями, нужно знать основные логические операции и их таблицы истинности, уметь преобразовывать и анализировать выражения.

В блок алгоритмизации входят семь заданий (5, 6, 12, 19, 20, 21 и 23). Для решения этих заданий нужно уметь работать с различными алгоритмами и исполнителями. Важно понимать теорию игр — определять выигрывающего

игрока, выигрышную позицию, различать понятия заведомо проигрышной и выигрышной позиций.

Официальный список изменений ФИПИ по информатике 2023 выглядит следующим образом:

- 1) Задание 6 в 2023 году будет посвящено анализу алгоритма для конкретного исполнителя, определению возможных результатов работы простейших алгоритмов управления исполнителями и вычислительных алгоритмов.
- 2) Задание 22 призвано привлечь внимание к параллельному программированию, технологиям организации многопроцессорных/многопоточных вычислений. Это задание будет выполняться с использованием файла, содержащего информацию, необходимую для решения задачи.

Кроме двух новых заданий, некоторые номера также претерпели изменения:

- задание 14 все еще направлено на работу с системами счисления, но теперь нужно искать неизвестную цифру числа;

- задание 12, стало сложнее — это уже знакомый для экзамена исполнитель «Редактор», но с необычным вопросом (раньше, в основном, требовалось назвать получившуюся после обработки программой строку/сумму цифр строки)

В первой части учащиеся допустили ошибки в 11 заданиях. Это задания: таблицы истинности и логические схемы, алгебра логики, измерение информации, исполнитель Робот, графы.

Часть 2 содержит 4 задания, первое из которых повышенного уровня сложности, остальные 3 задания высокого уровня сложности. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме. ц

Результат выполнения заданий показал, что у учащихся проблемы при решении заданий с массивами, с элементами заданий математической логики

Это следующие сложные умения:

- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;

- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

И более успешное решение заданий с алгоритмами для формальных исполнителей, со знанием позиционных систем счисления, с построением диаграмм и графиков, кодированием и декодированием информации.

С заданиями 1 и 13 учащиеся справились хорошо. Чтобы их решить, нужно было уметь работать с графами и таблицами и знать пару простых методов. С заданием 10 проблемы возникают редко, поэтому оно решено, здесь требуется найти количество определенных слов в текстовом документе. Задания 3, 9 и 18 требуют работы с электронными таблицами, при решении нужны знания про ссылки, функции и фильтры. К этому же блоку добавляется новое задание 22, с которым учащиеся не справились.

Для преодоления проблемных направлений подготовки школьников на уроках информатики и ИКТ необходимо больше внимания уделять логике и алгоритмам

С целью этой можно использовать:

- а) дифференцированный подход к обучению учащихся на уроках в сочетании с самообразовательной внеурочной работой ученика;

- б) ликвидировать пробелы в подготовке к ЕГЭ по отдельным темам средствами индивидуальной работы с учащимися

- в) особый акцент необходимо установить на задания, вызвавшие затруднения.

Методическую помощь учителю и учащимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): открытый сегмент Федерального банка тестов.

ЕГЭ по информатике и проходит в компьютерной форме, в КИМах по-прежнему остаются задания, которые можно решать, как на бумаге, так и на

компьютере. Это задания 1, 2, 4-8, 11-15, 19-23, в них необходимо получить число или последовательность букв в ответе. Решена половина заданий.

Работать только с предложенным файлом нужно в заданиях 3, 9, 10, 18 и 22. Чтобы решить эти задания, нужно знать, какие функции есть у текстовых редакторов и редакторов электронных таблиц, а также теория по реляционным базам данных. За каждое задание можно получить по 1 баллу. Решено частично.

Создать программу нужно было в задании 25. Задача в том, чтобы написать код и получить на выходе какой-то ответ. Начальные данные, при которых нужно получить ответ, уже указаны в самом задании. За оба задания можно было получить по 1 баллу. Не решено.

Задания, где нужно написать программу и считать информацию из файла — это 17, 24, 26 и 27. Эффективность и способ решения, который вы использовали, не проверяется. Главное — получить верный численный ответ. За задания 17 и 24 можно было получить по 1 баллу, а за задания 26 и 27 — по 2 первичных балла. Не решены.

Существенное влияние на результаты ЕГЭ оказывают:

Обучение учащихся исключительно по базовому уровню.

Недостаточное кол-во учебных занятий в 10-11 классах. Остается важной проблемой обучение программированию, учитывая сохранность требований в ВУЗах знаний алгоритмизации и программирования. Основная причина - отсутствие дополнительных часов на глубокое изучение материала. Изучение компьютерных технологий занимает достаточный объем курса и значительно меньшую долю в экзаменационном материале.

География.



В 2023 году географию сдавали 3 человека. Баллы получены следующие:
 Замятин Денис- 45б., Каракай Д.-34б., Митрошкин А.-65б.

Показатели среднего балла школы по предметам . Результаты ЕГЭ за 3 года

предметы	2020-2021		2021-2022		2022-2023	
	школа	край	школа	край	школа	край
Русский язык	64,8	74,0	59,9	71,1	61,7	
литература	84,0	66,1	62,2	63,7	56,5	
математика П	49,5	58,0	49,3	59,4	43,9	
математика Б.	2,8		3,6		3,7	
история	55,4	58,1	55,1	58,8	61,5	
обществознание	49,9	60,0	61,1	63,0	54,8	
физика	44,0	55,5	38,4	53,0	45,6	
химия	56,5	51,9	65,2	62,7	29,3	
биология	33,5	64,0	52,8	51,6	44,8	
география	-		-		48	
английский язык	44,0	69,5	40,3	69,0	54,2	

Информатика и ИКТ	62,5	64,0	40,3	60,3	35,4	
-------------------	------	------	------	------	------	--

Выводы:

1. 4 выпускника получили медаль «За отличные успехи в учении».
2. Медалистка Белоусова А. получила 100 баллов по русскому языку.
3. Имеются обучающиеся, которые набрали максимальное количество баллов по предметам (от 80 баллов и выше).
4. В конфликтную комиссию по результатам ЕГЭ не было подано ни одного заявления.

Таким образом, государственная итоговая аттестация позволяет сделать вывод о том, что почти все выпускники школы выполнили требования образовательных программ среднего общего образования и получили необходимую базу знаний для прохождения дальнейшего обучения. Многие выпускники осознанно подошли к выбору предметов и подготовке к экзаменам в форме ЕГЭ.

Почти половина педагогического коллектива участвовала в обеспечении процедуры проведения ЕГЭ-2022 в качестве организаторов на ППЭ. Все лица, привлекаемые к проведению ЕГЭ, были предупреждены письменно о привлечении к ответственности в соответствии с действующим законодательством за неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них обязанностей. Педагоги выполнили свои обязанности добросовестно, без замечаний.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Провести детальный анализ ошибок, допущенных учащимися на экзаменах.
2. Разработать систему исправления ошибок, продумать работу над данными пробелами систематически на каждом уроке.
3. Продумать индивидуальную работу с учащимися как на уроке, так и во внеурочное время, направленную на формирование устойчивых компетенций в предмете.
4. Завести лист контроля каждого учащегося по решению вариантов ЕГЭ и отслеживать результативность работы по подготовке к экзамену.
5. Администрации школы усилить классно-обобщающий контроль параллели выпускных классов с целью выявления сформированности знаний выпускников и оказание коррекции в знаниях учащихся нуждающихся в педагогической поддержке.

6. Продолжить в 2023-2024 учебном году ежемесячное проведение диагностических и тренировочных работ по предметам.

7. Активизировать посещения учителями- предметниками и выпускниками обучающихся семинаров и практикумов, проводимых специалистами МКУ КМНЦ и тьюторами в течение учебного года.

8. Составлять школьную базу выбора предметов для сдачи в форме ЕГЭ в начале учебного года и систематически информировать родителей обучающихся о ходе подготовки к ГИА.